



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-852-9/20

Mostar: 14.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja "Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD RMU Zenica d.o.o. Zenica broj: 5581/20 od 27.03.2020. godine postupku javne nabave – usluga osiguranja vozila od autoodgovornosti, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14) na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj dana 14.05.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

- 1. Odbija se žalba ponuditelja "Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD RMU Zenica d.o.o. Zenica broj: 5581/20 od 27.03.2020. godine postupku javne nabave – usluga osiguranja vozila od autoodgovornosti, kao neutemeljena.**
- 2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.**

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD RMU Zenica d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave – usluga osiguranja vozila od autoodgovornosti. Obavijest o nabavi broj: 952-7-2-72-3-28/20 od 03.03.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj "Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 09.04.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 30.04.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 5581/20 od 27.03.2020. godine, zaprimljene 30.03.2020. godine u konkurentskom zahtjevu za nabavku usluga osiguranja motornih vozila od autoodgovornosti za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 952-7-2-72-3-28/20 od 03.03.2020. godine sa prijedlogom da nadležni organ poništi navedeni Ugovor dodjeli drugoplasiranom ponuđaču Sarajevo osiguranju d.d.

Ponuđač Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo je nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga osiguranja vozila od autoodgovornosti JP Elektroprivrede BiH d.o.o Sarajevo broj: 5581/20 od 27.03.2020. godine uputio zahtjev za uvid u ponudu najpovoljnijeg ponuđača.

U ponudi izabranog najpovoljnijeg ponuđača, Obrazac za cijenu ponude Aneks III, za usluge osiguranja motornih vozila iskazan je rabat na ponuđenu cijenu, odnosno navedeni rabat je iskazan samo u rubrici u kojoj je predviđen unos rabata u nominalnom iznosu, bez popunjavanja rubrike u kojoj je predviđen unos rabata u procentualnom iznosu.

U skladu sa mjerama za osiguranje zakonitog vođenja poslova u oblasti obaveznog osiguranja od autoodgovornosti br.01-59-3608/17 od 27.12.2017. godine upućuje obavezujući nalog kojima se zabranjuje provođenje svake vrste nezakonitog postupanja koja sadrži elemente nedopuštenih davanja osiguranicima obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti:

- ponuda i zaključivanje ugovora o osiguranju uz premiju koja je niža od premije osiguranja koja je jedinstveno utvrđena za obvezna osiguranja:

- neosnovano priznavanje bonusa, odnosno propuštanje obračunavanja malusa, kao i nepoštivanje pravila o svrstavanju osiguranika u odgovarajući premijski razred;

- ponuda ili omogućavanje imovinske koristi ugovaraču osiguranja ili ovlaštenoj osobi kao nagrade za zaključivanje ugovora o osiguranju (davanje provizije i druge koristi), ako nije riječ o osobi koja na osnovu ugovora sklapa poslove osiguranja u ime i za račun društva u skladu sa zakonom/neovlašteni zastupnici u osiguranju koji se najčešće pojavljuju kao promotori, istraživači tržište i sl./, o povratu dijela premije osiguranja posredno ili neposredno žiralno ili gotovinski.

U skladu sa tačkom 5.3 shodno navedenom roku predaje tenderske dokumentacije predviđen je datum 13.03.2020. godine. Pregledom ponude najpovoljnijeg ponuđača utvrđeno je da je u Nacrtu ugovora Aneks V i Pismenoj izjavi o opciji ponude, naveden datum 14.03.2020. godine odnosno datum nakon što je istekao rok predaje tenderske dokumentacije, a što se smatra da nije u skladu sa navodima tenderske dokumentacije član 5.1 Priprema ponude i dovodi u pitanje vjerodostojnost same ponude odabranog ponuđača.

Na osnovu navedenog, očito je da ugovorni organ nije na način i proceduri propisanoj zakonom i podzakonskim aktima utvrđivao prihvatljivost ponuda sa aspekta postavljenih uslova iz tenderske dokumentacije, ispunjavanja postavljenih uslova svakog od ponuđača i ocjeni prihvatljivosti ponuda u skladu sa kriterijima za dodjelu ugovora koji su definisani u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ je dodijelio ugovor ponuđaču, ali ne vodeći računa o ispravnosti ponude.

Ponuda Adriatic osiguranja nije dostavljena u formi i na način na koji je propisala Agencija za javne nabavke BiH čime nije ispunio **minimum uslova propisanih tenderskom dokumentacijom**.

Član 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisuje da u postupku javne nabavke ponuđači su dužni pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Smatramo da je došlo do grubog kršenja i povreda ZJN, jer po načelima ugovorna tijela su dužna da poduzimaju sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije.

U području javnih nabavki ovo načelo zahtijeva jednak tretman za sve učesnike u postupku (ponuđače) u svim fazama postupka. Ugovorno tijelo mora ostati objektivno, pravedno i nepristrasno. Svi potencijalni ponuđači se moraju tretirati isto, svi moraju dobiti iste šanse za sudjelovanje u postupku javne nabavke kao i za potpisivanje ugovora. Svi oblici pristranosti i diskriminatornog ponašanja su strogo zabranjeni.

Primjenjujući kriterije tokom procesa ocjenjivanja ponuda, koji ranije nisu primjenjivani, ugovorno tijelo krši načela transparentnosti i jednakosti ponuđača.

Zakon o javnim nabavkama u članu 3. je propisao da je ugovorni organ dužan da postupuje transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, tako da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Iz gore navedenih razloga podnosilac žalbe zahtijeva da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5581/20 od 27.03.2020. godine, u postupku javne nabavke usluga, obaveznog osiguranjamotornih vozila od autoodgovornosti, te ugovor dodijeli drugoplasiranom.

Takođe, zadržavamo pravo da u slučaju pojave novih činjenica, u zakonskom roku, izvršimo dopunu žalbe i tražimo povrat sredstava plaćenih taksi na žalbu.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da je ocijenilo da je žalba ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo, blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, u skladu sa članom 99. i članom 105. Zakona o javnim nabavkama. Međutim, Ugovorni organ smatra da je žalba ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo neosnovana u cijelosti iz sljedećih razloga:

Žalitelj navodi:

“U ponudi izabranog najpovoljnijeg ponuđača Obrazac za cijenu ponude Aneks III, za usluge osiguranja motornih vozila iskazan je rabat na ponuđenu cijenu, odnosno navedeni rabat je iskazan samo u rubrici u kojoj je predviđen unos rabata u nominalnom iznosu bez popunjavanja rubrike u kojoj je predviđen unos rabata u procentualnom iznosu“.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Ugovorni organ je konstatovao da je iznos rabata unesen u apsolutnom iznosu na mjesto gdje je i trebao biti prikazan, tako da smatra da je rabat u Obrascu za cijenu ponude ispravno prikazan.

Žalitelj se poziva na pravila i principe koji važe u sektoru osiguranja od autoodgovornosti i tvrdi da je izabrani ponuđač dao ponudu koja sadrži elemente nedopuštenih davanja (smanjenje cijene putem rabata).

Za Ugovorni organ predmetna ponuda je komercijalno ispravna i prihvatljiva, a osiguravajuća društva probleme ove vrste trebaju rješavati sa nadležnom Agencijom za nadzor osiguranja u FBiH. Nadalje, Žalitelj navodi:

„U skladu sa tačkom 5.3 shodno navedenom roku predaje tenderske dokumentacije predviđen je datum 13.03.2020.godine. Pregledom ponude najpovoljnijeg ponuđača utvrđeno je da je u Nacrtu ugovora Aneks V i Pismenoj izjavi o opciji ponude, naveden datum 14.03.2020.godine, odnosno datum nakon stoje istekao rok predaje tenderske dokumentacije“.

Uvidom u dokumentaciju Ugovorni organ je utvrdio da je ponuda izabranog ponuđača stigla na vrijeme i zavedena u knjigu protokola Ugovornog organa, te da je otvorena zajedno sa ostalim ponudama, što se vidi i iz Zapisnika o otvaranju ponuda.

Ugovorni organ smatra da navedeni slučaj nije dovoljno jak razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuđača, te u skladu sa Članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH na ovaj način potičemo pravičnu i aktivnu konkurenciju i prihvatamo ponudu kao ispravnu.

U skladu sa gore navedenim, predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da u cjelosti odbije žalbu žalitelja Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo. Kakanj kao neosnovanu.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalitelj spori da u ponudi izabranog ponuditelja, Obrazac za cijenu ponude Aneks III, za usluge osiguranja motornih vozila iskazan je rabat na ponuđenu cijenu, odnosno navedeni rabat je iskazan samo u rubrici u kojoj je predviđen unos rabata u nominalnom iznosu, bez popunjavanja rubrike u kojoj je predviđen unos rabata u procentualnom iznosu.

U skladu sa mjerama za osiguranje zakonitog vođenja poslova u oblasti obaveznog osiguranja od autoodgovornosti br.01-59-3608/17 od 27.12.2017. godine upućuje obavezujući nalog kojima se zabranjuje provođenje svake vrste nezakonitog postupanja koja sadrži elemente nedopuštenih davanja osiguranicima obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti:

- ponuda i zaključivanje ugovora o osiguranju uz premiju koja je niža od premije osiguranja koja je jedinstveno utvrđena za obvezna osiguranja;
- neosnovano priznavanje bonusa, odnosno propuštanje obračunavanja malusa, kao i nepoštivanje pravila o svrstavanju osiguranika u odgovarajući premijski razred;
- ponuda ili omogućavanje imovinske koristi ugovaraču osiguranja ili ovlaštenoj osobi kao nagrade za zaključivanje ugovora o osiguranju (davanje provizije i druge koristi), ako nije riječ o osobi koja na osnovu ugovora sklapa poslove osiguranja u ime i za račun društva u skladu sa zakonom/neovlašteni zastupnici u osiguranju koji se najčešće pojavljuju kao promotori, istraživači tržište i sl., o povratu dijela premije osiguranja posredno ili neposredno žiralno ili gotovinski.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da „uvidom u ponudu izabranog ponuđača Ugovorni organ je konstatovao da je iznos rabata unesen u apsolutnom iznosu na mjesto gdje je i trebao biti prikazan, tako da smatra da je rabat u Obrascu za cijenu ponude ispravno prikazan. Dalje žalitelj se poziva na pravila i principe koji važe u sektoru osiguranja od autoodgovornosti i tvrdi da je izabrani ponuđač dao ponudu koja sadrži elemente nedopuštenih davanja (smanjenje cijene putem rabata). Za Ugovorni organ predmetna ponuda je komercijalno ispravna i prihvatljiva, a osiguravajuća društva probleme ove vrste trebaju rješavati sa nadležnom Agencijom za nadzor osiguranja u FBiH.“ Međutim žalitelj navedene tvrdnje ne dokazuje, točnije žalitelj nije dokazao da je davanjem cijene sa popustom na ovakav način prekršen materijalni propis koji uređuje predmetnu oblast. Naprotiv ako nešto takvo i postoji za navedeno posljedice snosi sam ponuditelj, a ne ugovorno tijelo, te napominjemo da takvi propisi obvezuju ponuditelje, ali ne i ugovorna tijela.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, točnije u Aneks III utvrdilo da je izabrani ponuditelj upisao popust nominalnoj vrijednosti koji se upravo i zbraja i koji je od značaja za ukupnu cijenu. Ne navođenje, odnosno nepopunjavanje rubrike u kojoj je predviđen iznos rabata u procentualnom iznosu u kolonu 2. Rabat ____%. ne može značiti eliminaciju ponuditelja, jer je upisani iznos rabata moguće pretvoriti u postotak. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

Dalje, žalitelj navodi da u skladu sa točkom 5.3 shodno navedenom roku predaje tenderske dokumenatacije predviđen je datum 13.03.2020. godine. Pregledom ponude najpovoljnijeg ponuđača utvrđeno je da je u Nacrtu ugovora Aneks V i Pismenoj izjavi o opciji ponude, naveden datum 14.03.2020. godine odnosno datum nakon što je istekao rok predaje tenderske dokumentacije, a što se smatra da nije u skladu sa navodima tenderske dokumentacije član 5.1 Priprema ponude i dovodi u pitanje vjerodostojnost same ponude odabranog ponuđača.

Točkom 5.3. tenderske dokumentacije propisano je da se „*ponude dostavljaju na adresu ugovornog tijela do 13.03.2020. godine do 12,00 sati*“

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja „Adriatic osiguranje“ d.d. Podružnica Zenica ovo tijelo je utvrdilo da je nesporno da je u Nacrtu ugovora Aneks V i Pismenoj izjavi o opciji ponude, naveden datum 14.03.2020.godine, nesporno je da je kao datum predaje ponude naznačen 13.03.2020. godine te je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 5331/20 od

23.03.2020. godine utvrđeno da je ponuda izabranog ponuditelja zaprimljena kod ugovornog tijela dana 13.03.2020. godine u 08. sati i 25. minuta.

Imajući u vidu činjenicu da je ponuda izabranog ponuditelja predana na protokol ugovornog tijela dana 13.03.2020. godine u 8. sati i 25. min, zatim da je ista čvrsto uvezana na način da je osiguran njen integritet, sukladno tome ovo tijelo cijeni da se radi o grešci tehničke prirode koja nije od utjecaja na drugačije rješenje stvari i ne može predstavljati razlog za eliminaciju ponude. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

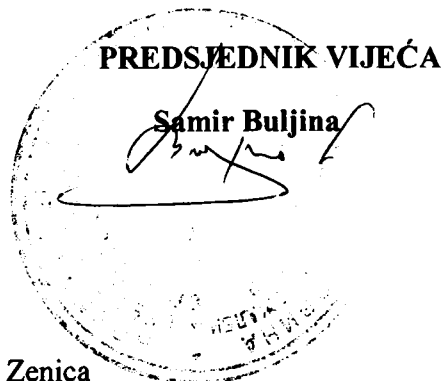
S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka iznosu od 500,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Buljina



Dostaviti:

- "Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo
- JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, ZD RMU Zenica d.o.o. Zenica
- „Adriatic osiguranje“ d.d. Sarajevo, podružnica Zenica
- evidencija
- a/a